



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-913/2020

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača TINA VENOSA iz Zagreba, Grižanska ulica 1, OIB: 87327569134, odlučujući o žalbi tog potrošača izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 60 Sp-7047/2019-6 od 30. rujna 2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 11. ožujka 2020. godine,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe potrošača ukida se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 60 Sp-7047/2019-6 od 30. rujna 2019. godine, te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi potrošač, zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, dakle iz žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. točka 2. i 3. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17), pri čemu ne predlaže način rješenja žalbe.

U žalbi u bitnome navodi da je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) imao evidentiranu jednu neizvršenu osnovu za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, i to kroz

neprekinuto razdoblje duže od tri godine, zbog čega je Financijska agencija i podnijela predmetni prijedlog za otvaranje navedenog postupka.

Nadalje ističe kako je provjerom u Financijskoj agenciji utvrdio da je blokada njegovog računa prestala početkom mjeseca rujna 2019. godine, dakle za vrijeme trajanja ovog postupka, i to očigledno radi onemogućavanja provedbe jednostavnog postupka stečaja potrošača, nakon čega je njegov račun ponovno blokiran dana 16. listopada 2019. godine.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 29. travnja 2019. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te da isti na dan otvaranja tog postupka nema računa u blokadi, pa da za otvaranje ovog postupka nisu ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a.

Stoga pozivom na odredbu članka 79.e stavak 1. ZSP-a odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, utvrđeno je da prilikom donošenja navedenog rješenja nije počinjena neka od tih povreda.

Međutim, u pravu je potrošač kada u žalbi ukazuje na postojanje žalbenog razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Naime, odredbom članka 79.a stavak 4. alineja 1. ZSP-a propisano je da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna (alineja 2.) ili tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika iz stavka 3. ovoga članka s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna (alineja 3.).

U vezi toga valja navesti kako je iz sadržaja prvostupanjskog spisa (list 11 i 12) razvidno da se potrošač u očitovanju od 16. veljače 2019. godine izjasnio da je suglasan da se nad njegovom imovinom provede jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno glavi IX.a ZSP-a, te je ujedno predložio da se taj postupak provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje, ako više nisu ispunjeni uvjeti za provedbu postupka iz članka 79.a stavka 2. navedenog Zakona.

Nadalje, iz sadržaja prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača proizlazilo bi da su u Očevidniku na dan podnošenja tog prijedloga

na teret računa i novčanih sredstava potrošača, u neprekinutom razdoblju od 2273 dana, dakle duže od tri godine, bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 5.624,94 kuna (u koji iznos su uračunati troškovi i kamate), od čega se iznos od 2.383,39 kuna odnosi na glavicu evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, te da se radi o osnovi za plaćanje poslovni broj Ovr-17667/12 NSD ovrhovoditelja Inkaso.hr d. o. o., s time da ukupni iznos tražbine iz te osnove za plaćanje iznosi 210,00 kuna na ime troška/naknade provedbe osnove za plaćanje, zatim 956,25 kuna na ime troškova, te 2.383,39 kuna po osnovi glavnice.

Iz priloženog Očevidnika proizlazilo bi da je Financijska agencija u skladu sa zahtjevom vjerovnika (ovrhovoditelja) Inkaso.hr d. o. o. iz Osijeka, L. Jagera 5, OIB: 82925459345 prestala izvršavati osnovu za plaćanje javnog bilježnika Mladena Bureca iz Zagreba poslovni broj Ovr-17667/12 NSD, zaprimljenu dana 06. srpnja 2018. godine, iz koje proizlazi visina nenaplaćene glavnice od 2.383,39 kuna, kamata u iznosu od 2.194,24 kuna, te troškova u iznosu od 956,25 kuna, pri čemu bi do takve obustave odnosno prestanka izvršavanja navedene osnove došlo dana 31. kolovoza 2019. godine.

Isto tako, iz Očevidnika bi proizlazilo i da potrošač u vrijeme donošenja pobijane odluke nije imao neizvršene osnove za plaćanje po članku 79.a stavak 2. ZSP-a, niti su evidentirane osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

S obzirom na navedeno, ne može se za sada prihvatiti kao pravilno utvrđenje prvostupanjskog suda da su za donošenje pobijanog rješenja ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 79.e stavak 1. ZSP-a.

Naime, ukoliko je u Očevidniku na dan podnošenja predmetnog prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača bila evidentirana neizvršena osnova za plaćanje javnog bilježnika Mladena Bureca iz Zagreba poslovni broj Ovr-17667/12 NSD vjerovnika Inkaso.hr d. o. o. iz Osijeka, te ukoliko je razdoblje u kojem je potrošač imao tu i/ili neku drugu evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, odnosno kroz neprekinuto razdoblje od 2273 dana, kako bi proizlazilo iz sadržaja prijedloga, tada bi u slučaju da je navedeni vjerovnik povukao prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu po potonjoj osnovi za plaćanje nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a s obzirom na to da je isti predložio da se taj postupak provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje, bile ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na osnovu za plaćanje javnog bilježnika Mladena Bureca iz Zagreba poslovni broj Ovr-17667/12 NSD vjerovnika Inkaso.hr d. o. o. iz Osijeka, u smislu odredbe članka 79.a stavak 4. alineja 1. ZSP-a.

Budući da je sud prvog stupnja u pravcu navedenog i eventualne primjene potonje odredbe ZSP-a propustio cijeliti sadržaj cjelokupnih isprava koje prileže spisu, te u slučaju da utvrdi kako postoje pretpostavke za primjenu te odredbe ZSP-a utvrditi da li su za provedbu predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjene i druge pretpostavke propisane odgovarajućim odredbama ZSP-a, to je uvažanjem žalbe potrošača i primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a valjalo ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet istom prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će imajući u vidu gornju uputu ovog suda ponovno odlučiti o prijedlogu za provedbu predmetnog jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, u skladu s odgovarajućim odredbama ZSP-a.

U Rijeci, 11. ožujka 2020. godine.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Brankica Malnar

Broj zapisa: **17894-f8d29**

Kontrolni broj: **0e9c1-80a25-43054**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.